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**eelnõule**

Lugupeetud Tiit Riisalo

Täname Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi (MKM) võimaluse eest anda tagasisidet tarbijavaidluste komisjoni töö ümberkorraldamise plaanile. Alljärgnevalt märgime, milliseid punkte eelnõus toetame ja millised on meie muudatusettepanekud.

Esmalt tunnustame MKM-i otsimast kompromisslahendusi erinevatelt pooltelt laekunud tagasiside põhjal. Mitmete ettevõtlusorganisatsioonide ettepanekutega on pärast esimest versiooni eelnõust arvestatud. Meie hinnangul aitab valitud lähenemisviis vähendada tarbijavaidluste komisjoni töökoormust seoses perspektiivitute ja oportunistlike kaebuste menetlemisega. Sellele aitab kaasa riigilõiv tarbijatele kaebuse esitamiseks. Samuti on positiivne, et kaotatud on ettevõtte kohustus tasuda menetlustasu ka siis kui komisjoni otsus annab tarbijale kasvõi osalise õiguse. Oleme nõus, et menetlustasu nõudmine oleks kahjustanud esmajoones seadusekuulekaid kauplejad. Suurim mõju olnuks alla paarisaja euroste ostude korral, kus menetlustasu oleks survestanud kauplejat ka pigem põhjendamatutele nõudmistele järele andma. Täiendavalt peame positiivseks, et kogu võimalik kauplejalt välja mõistetav tulu ei liigu TTJA eelarvesse, mis loonuks riski otsuste kallutatuseks, vaid läheb Rahandusministeeriumi kontrolli alla.

Jääme neutraalseks otsuse osas maksta komisjoni töös osalevatele ekspertidele pakutud väikest tasu. Tasu maksmine iseenesest on positiivne kuna on väga keerukas leida ettevõtete esindajaid komisjoni koosseisu. Samas on tasu suurus niivõrd madal, et erilist lisamotivatsiooni see ei paku. Seega ei lahenda tagasihoidlik tasumäär komisjonide koosseisu ekspertide leidmise probleemi, aga ei tekita ka kellelegi kahju.

Peamine murekoht, mida eelnõus endiselt näeme on tarbijavaidluste komisjoni otsuste sundtäidetavaks muutmine. Kui otsuste kvaliteet oleks hea ning tasakaalus, ei näeks me selles suuremat murekohta. Ka täna täidavad kaupmehed vabatahtlikult 73% komisjoni otsustest. Kaupmeeste liitu kuuluvad esmajoones suured ja mainekad kaubandusettevõtted, kes enamuse tarbijatega tekkivatest vaidlustest lahendavad kahepoolselt. Ettevõtte hea maine hoidmiseks ja väiksemate kaebuste puhul eelistatakse tarbijatele isegi piiripealsetes olukordades vastu tulla ning õigus anda. Sellegipoolest on Kaupmeeste liidu liikmete seas olnud vaidlusi tarbijavaidluste komisjonis, kus on istungitel osaletud kas abikohtuniku või kaebealusena. Meie esindajate tagasiside on, et komisjoni otsuste kvaliteet sõltub eesistuja taustast ja kompetentsist. On kohtuniku taustaga eesistujaid, kes on pädevad ja erapooletud ning kelle otsuseid usaldatakse. Aga on ka selliseid komisjoni juhte, kelle puhul on tekkinud mulje, et otsused on subjektiivsed, sisusse süvenetakse pigem vähe ning kiputakse tarbijale „kui nõrgemale osapoolele“ praktiliselt alati õigus andma. Arutelud komisjoni eesistuja ning abikohtunuke ringis on sellistes olukordades madala kvaliteediga ja otsused tunduvad pisut juhuslikud.

Kuna eelnõu ei taga Kaupmeeste liidu hinnangul piisavalt ühtlaselt kõrget otsuste kvaliteeti, ei saa me tarbijavaidluste komisjoni otsuste sundtäidetavaks muutmist toetada.

Lisaks teeme me ettepaneku seoses nõuete rahalise ulatuse laia diapasooniga kehtestada tarbijatele diferentseeritud riigilõiv. Eelnõus pakutud 15 eurone riigilõiv võiks kehtida nõuetele suuruses kuni 500€ ning suuremate nõuete puhul võiks riigilõiv olla proportsioonis esitatud nõudega.
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